



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov

### r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Motorr Martin, s.r.o., sídlo: Francúzskych partizánov 5831, 036 08 Martin**

prevádzkareň: **kontrola bola vykonaná na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina**

dátum vykonania kontroly: **22.1.2021** (spísaním inšpekčného záznamu a s jeho doručením účastníkovi konania dňa 26.1.2021 prostredníctvom portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia zo dňa 28.10.2020*)

IČO: 44 378 874

/.

• pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 a § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- nekalej obchodnej praxky, klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii záruky nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, keď bolo kontrolou, vykonanou, v súvislosti s prešetrením podnetu spotrebiteľa P-688/2020, s účastníkom konania: *Motorr Martin, s.r.o., sídlo: Francúzskych partizánov 5831, 036 08 Martin*, dňa 22.1.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 22.1.2021 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 26.1.2021 na základe elektronickej doručky), zistené, že spotrebiteľ-kupujúci si na základe faktúry č. 3310190095 zo dňa 21.5.2019 zakúpil nové motorové vozidlo: KIA CEED SW 1,4Mpi M6 GOLD NAVI73kW 100k, VIN: U5YH5813AKL000185, s jeho prebratím dňa 21.5.2019 na základe Odovzdávacieho-preberacieho protokolu zo dňa 21.5.2019 (z čoho, podľa ustanovenia § 621 Občianskeho zákonníka zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov vyplýva, že záručná doba začala plynúť dňom prevzatia veci kupujúcim), v dokumente (poskytnutom spotrebiteľovi s odpredávaným vozidlom) s názvom *Záručné podmienky a údržba, záručný list* bol spotrebiteľ informovaný, že dané vozidlo, má „začiatok záruky: 27/09/2018, dátum konca záruka: základný: 27/09/2025, lak: 27/09/2023 a prehrdzavenie: 27/09/2030“, pričom z označenia začiatok záruky: 27/09/2018 nebolo zrejmé, či sa jedná o začiatok plynutia zákonnej záruky alebo začiatok plynutia záruky poskytovanej nad rámec zákona a týmto konaním došlo zo strany predávajúceho k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praxky, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii záruky nejasným a nezrozumiteľným spôsobom

#### u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **400,-€**, slovom **štyristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01020520.

#### O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.1.2021 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie s účastníkom konania-predávajúcim: *Motorr Martin, s.r.o., sídlo: Francúzskych partizánov 5831, 036 08 Martin, IČO: 44 378 874*, kontrolu korešpondenčne (z dôvodu mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa ochorením COVID-19, spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2 uznesením vlády Slovenskej republiky č. 111 zo dňa 11.3.2020) na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia zo dňa 28.10.2020* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 28.10.2020 na základe elektronickej doručky). Pri výkone kontroly bol zistený nasledovný nedostatok, zdokumentovaný v *inšpekčnom zázname zo dňa 22.1.2021* (doručenom do elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 26.1.2021 na základe elektronickej doručky), za ktorý zodpovedá účastník konania v plnej miere.

#### Nezabezpečili ste dodržanie zákazu pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praxky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praxky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

./.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o podmienkach vybavovania reklamácie, ak sa odlišujú od požiadaviek odbornej starostlivosti, resp. existencii záruky.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou, vykonanou, v súvislosti s prešetrením *podnetu spotrebiteľa P-688/2020 (ďalej len spotrebiteľ)*, s účastníkom konania: *Motorr Martin, s.r.o., sídlo: Francúzskych partizánov 5831, 036 08 Martin*, dňa 22.1.2021 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina, so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 22.1.2021 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) dňa 26.1.2021 na základe elektronickej doručenky), zistené, že spotrebiteľ-kupujúci si na základe *faktúry č. 3310190095 zo dňa 21.5.2019* zakúpil nové motorové vozidlo: *KIA CEED SW 1,4Mpi M6 GOLD NAVI73kW 100k, VIN: U5YH5813AKL000185*, s jeho prebratím dňa 21.5.2019 na základe *Odovzdávacieho-preberacieho protokolu zo dňa 21.5.2019*, z čoho, podľa ustanovenia § 621 Občianskeho zákonníka zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov vyplýva, že záručná doba začala plynúť dňom prevzatia veci kupujúcim. V zmysle dokumentu, poskytnutom spotrebiteľovi s odpredávaným vozidlom, s názvom *Záručné podmienky a údržba, záručný list* bol spotrebiteľ informovaný, že dané vozidlo má „začiatok záruky: 27/09/2018, dátum konca záruka: základný: 27/09/2025, lak: 27/09/2023 a prehrdzavenie: 27/09/2030“, pričom z označenia začiatok záruky: 27/09/2018 nebolo zrejmé, či sa jedná o začiatok plynutia zákonnej záruky alebo začiatok plynutia záruky poskytovanej nad rámec zákona. **Týmto konaním došlo zo strany predávajúceho k porušeniu zákazu nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii záruky nejasným a nezrozumiteľným spôsobom.**

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- *Motorr Martin, s.r.o.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 6.8.2021 (s doručením dňa 9.8.2021 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) na základe elektronickej doručenky), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. Písomnosťou zo dňa 6.9.2021 (s doručením dňa 6.9.2021 do elektronickej schránky účastníka konania na portáli [www.slovensko.sk na základe elektronickej doručenky](http://www.slovensko.sk)) bolo oznámené vydanie rozhodnutia v lehote 60 dní.

Vo vyjadreniach z dní 9.11.2020 a 17.8.2021, doručených správne mu orgánu dňa 9.11.2020 a 18.8.2021, účastník konania uviedol, že dotknuté vozidlo bolo fakturované ako nové, kupujúci-spotrebiteľ bol ústne (zamestnancom predávajúceho), ako aj písomne informovaný o záručných podmienkach motorového vozidla, čo potvrdil aj svojím podpisom na odovzdávacom-preberacom protokole dňa 21.5.2019 a zároveň bol oboznámený aj so skutočnosťou, že mu bola z titulu plynutia záručnej doby poskytnutá mimoriadna zľava vo výške 5,43% z ceny vozidla v zmysle § 624 Občianskeho zákonníka. Preto sa, podľa vyjadrenia účastníka konania, nemožno stotožniť s jeho tvrdením, že bol ohľadom záručných podmienok uvedený do omylu a z údajov uvedených v *Záručnej knižke* na 2. strane s označením „*Záručné podmienky a údržba. Záručný list*“, je zrejmé (aj z jazykového výkladu) iba jeden začiatok záručnej doby v znení: „*začiatok záruky: 27/09/2018, dátum konca záruky: základný: 27/9/2025, lak: 27/09/2023 a prehrdzavenie: 27/09/2030*“ a z tohto bolo zrozumiteľné, kedy začína plynutie záručnej doby, aj z hľadiska poskytovanej záruky nad rámec zákona, aj presný dátum konca záruky. Účastník konania zároveň konštatoval, že sa nemožno stotožniť s tvrdením, že motorové vozidlo bolo nové z dôvodu, že malo v čase predaja najazdených „*iba*“ 7km a že bolo odpredané autorizovaným predajcom, nakoľko každý autorizovaný predajca používa časť predávaných motorových vozidiel ako predvádzacie vozidlá, na ktorých sa uskutočňujú jazdy, ale aj vozidlá, ktoré sú iba vystavené v predajni alebo slúžia ako reklama v nákupných centrách, čo bol aj prípad predmetného motorového vozidla. Účastník konania ako zamestnávateľ prijal interné opatrenie – poučenie vedúcich zamestnancov, ako aj samotných zamestnancov, aby sa takáto situácia viac nestala a spotrebiteľia boli osobitne ústne aj písomne na preberacom-odovzdávacom protokole oboznámení na plynutie „*zákonnej záruky*“, ako aj „*záruky nad rámec zákonnej záruky*“. Záverom vyjadril ľútosť nad tým, že spotrebiteľ pri kúpe motorového vozidla vyhodnotil konanie jeho zamestnanca ako uvedenie do omylu vo veci týkajúcej sa záručných podmienok, a je si istý, že v rámci prijatých opatrení už k podobnej situácii nedôjde.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany kupujúcich- spotrebiteľov, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav. V odovzdávacom-preberacom protokole zo dňa 21.5.2019, ktorý svojím podpisom potvrdil aj spotrebiteľ, bolo uvedené: „*Týmto potvrdzujem, že dnešného dňa som prevzal (a) vozidlo a bol (a) som oboznámený(á) s obsluhou, technickými, servisnými a záručnými podmienkami tohto vozidla...*“, a vo faktúre č. 3310190095 zo dňa 21.5.2019, ako aj v kúpnej zmluve zo dňa 15.5.2019 bola uvedená poskytnutá „*zľava 5,43% -794,67*“, no z predmetného nevyplývalo, že by spotrebiteľovi bola predmetná zľava poskytnutá práve z titulu už plynúcej záručnej doby. Spotrebiteľ bol vo vyššie špecifikovanej kúpnej zmluve, ako i vo faktúre oboznámený o stave vozidla v znení: „*nové vozidlo*“ a nebol informovaný o tom, že sa jedná o vozidlo vystavené v predajni a slúžiace ako reklama. A preto, ak bol spotrebiteľ v rozhodných dokumentoch (kúpna zmluva a faktúra) informovaný o tom, že predávaný výrobok je nový (a nebol oboznámený so skutočnosťou, že výrobok bol vystavený v predajni a slúžil ako reklama), v odovzdávacom- preberacom protokole bol uvedený dátum prevzatia výrobku (ktorým začína plynúť záručná doba v zmysle Občianskeho zákonníka) a z údajov v dokumente „*Záručné podmienky a údržba. Záručný list*“ bolo zrejmé začatie plynutia záručnej doby pred prevzatím výrobku bez definovania, či sa jedná o začatie plynutia zákonnej záruky alebo záruky poskytovanej nad rámec zákona, bolo dané konanie spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu ohľadom plynutia záručnej doby. Samotný spotrebiteľ danú situáciu opísal nasledovne: „*...O tomto skrátení záruky som pri kúpe vozidla nebol informovaný....Som toho názoru, že pri kúpe spomínaného vozidla som bol zavedený, keďže predávajúci v kúpnej zmluve uviedol, že sa jedná o nové vozidlo, ale v skutočnosti bolo dané vozidlo uvedené do prevádzky už 8 mesiacov pred predajom a bolo vedené ako predvádzacie. Som* ./.

presvedčený, že vozidlo, ktoré bolo už uvedené do prevádzky, nemôže byť predávané ako nové....Netušil som, že v servisnej knižke môže byť uvedené skrátenie záruky, keď mi je vozidlo predávané ako nové. Pri kúpe som sa na dĺžku záručnej doby vyslovene spýtal a predávajúci mi uviedol 7-ročnú záruku a ukázal mi to na 4. strane servisnej knižky. To bolo jediné oboznámenie o záručných podmienkach, ktoré som pri predaji dostal...“. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Preto predmetné vykonanie nápravy nie je možné definovať ako liberačný dôvod z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Orgán dozoru má za to, že zodpovednosť účastníka konania je koncipovaná na objektívnom princípe, jeho vyjadrenie nie je dôvodom vyvinenia sa z preukázaného zistenia a preto vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie zákazu ustanoveného týmto zákonom v oblasti ochrany spotrebiteľa, ktorého účelom je zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa, vydáva enunciat v znení, ako je uvedené vyššie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie Motorr Martin, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/ vyššie citovanej právnej úpravy porušiť zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii záruky nejasným a nezrozumiteľným spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a spôsob a následky porušenia zákazu, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praxe: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri predaji výrobku, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda jasné a zrozumiteľné informovanie o začatí plynutia záručnej doby.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku *bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne kúpi alebo zdržať konania*. Daným konaním účastníka konania bol spotrebiteľ uvedený do omylu, keď nebol informovaný, či dátum začatia plynutia sa vzťahuje na zákonnú záručnú dobu alebo záručnú dobu poskytovanú nad rámec zákona.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, *predajom* alebo  *dodávkou produktu spotrebiteľovi*, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy

a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu nekalej obchodnej praktiky, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplývať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že účastník konania informoval spotrebiteľa o začatí plynutia záručnej doby do omylu uvádzajúcim spôsobom. Konaním účastníka konania mohlo dôjsť k obmedzeniu zmluvnej slobody spotrebiteľa uzavrieť zmluvný záväzok (kúpnu zmluvu), čo mohlo mať negatívny dopad na spotrebiteľa a privodiť mu ekonomickú ujmu. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie účastníka konania, ktoré podstatne nenarušuje ekonomické správanie spotrebiteľa aj vo vzťahu k právu na informácie, vrátane informácie o začatí plynutia záručnej doby, jasným a zrozumiteľným spôsobom. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po zohľadnení nekalej obchodnej praktiky, vrátane miery v akej je spôsobilá ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za nevýznamné porušenie zákona.

Pri ukladaní výšky pokuty bolo rovnako zobrahané do úvahy, že konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu informovania spotrebiteľov o záručných podmienkach výrobkov, čo mohlo pri nedodržaní dobromyseľnosti zo strany predávajúceho, spôsobiť spotrebiteľovi škodu.

Orgán dozoru prihliadol pri ukladaní výšky pokuty aj na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedeného nedostatku nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri ukladaní výšky postihu bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania a predložené doklady, ako i na skutočnosť, že u účastníka konania bolo zistené porušenie zákona ochrane spotrebiteľa po prvý krát.

./.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúť na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu. Okrem preventívnej musí sankcia spĺňať aj represívnu funkciu, teda musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iného správneho deliktu. Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška postihu v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, charakteru a následkov protiprávneho konania.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.